

Tallinna Halduskohus

Meie 26.08.2025 nr 3-10/54

Kaebaja:

Green IT OÜ  
registrikood: 11306239  
Mustamäe tee 3, Tallinn  
info@greenit.ee, [hange@telia.ee](mailto:hange@telia.ee)  
esindaja: Asko Pukk  
AS SEB Liising  
registrikood 10281767

Vastustaja:

Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja  
arenduskeskus  
registrikood: 70008440 Mäealuse 2/2, 12618  
Tallinn  
e-post: [smit@smit.ee](mailto:smit@smit.ee)  
esindaja: Erle Eks (Esindusõiguse alus:  
peadirektori 29.11.2024 otsus nr 1-1/88 „Õiguse  
ja hangete osakonna põhimäärus“ p 3.5)  
e-post: [erle.eks@smit.ee](mailto:erle.eks@smit.ee)  
telefon: 5906 9818

Kolmas isik:

AS Atea  
Registrikood: 10088390  
esindaja: Marko Mehilane  
e-post: [marko.mehilane@njordlaw.ee](mailto:marko.mehilane@njordlaw.ee)

### **Vastustaja vastus kaebusele haldusasjas 3-25-2694**

#### **I Asjaolud**

- 1.1. Vaidlustaja on läbinud menetluse hankeasjas „850 A1 lauaarvuti rentimine (kordus)“ (minikonkursi viitenumber 295788) Riigihangete vaidlustuskomisjonis (edaspidi VAKO) hankija otsuste kehtetuks tunnistamiseks, millega hankija tunnistas vastavaks ja edukaks AS-i Atea (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse.
- 1.2. VAKO jättis 05.08.2025 otsusega nr 163-25/295788 vaidlustuse rahuldamata ning mõistis ühispakkujatelt Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising AS-i Atea kasuks välja lepingulise esindaja kulud.

- 1.3. Green IT OÜ esitas kaebuse halduskohtusse 14.08.2025 ning Tallinna Halduskohus võttis asja 18.08.2025 koostatud määrusega menetlusse ning määras hankijale vastuse esitamise tähtajaks 26.08.2025.

## II Vastustaja vastus

2.1. Vastustaja jääb kõikide juba VAKO-s esitatud seisukohtade juurde. Vastustaja vaidleb kaebusele vastu täies ulatuses ning keskendub vastuses vaid asjaoludele, mis omavad käesoleva hankeasja lahendamisel puutumust.

2.2. Vastustajale jääb arusaamatuks, kuidas kaebaja on jõudnud kaebuse p 2.6.1. järeldusele, et hankija on justkui esitanud seisukoha, et „*PerformanceTest V10 nõude puhul viitab täiendus „vähemalt“ tarkvara versioonile (V10), st sellega on hõlmatud ka kõik tarkvara uuemate versioonide testid*“. Vastustaja ei ole sellist seisukohta väljendanud ning see on väär. Vastustaja VAKO-le esitatud esimeses vastuses 11.07.2025 nr 3-10/46 punktis 2.4 on vastustaja seisukoht olnud „*PerformanceTest V10 viitab antud testi versioonile, ehk väljatoodud skoor põhineb alates V10 testidel ja ülespoole. Konkreetnes minikonkursis on nõutud vähemalt 30 000 punkti performancetest V10 tulemustel, protsessoril võivad olla ka paremad näitajad, sh uuemate versioonide testide põhjal.*“ Vastustaja ei ole kordagi väitnud, et hanketingimuseks oli vähemalt V10 testitulemus ning minikonkursil esitatud pakkumusi oleks kontrollitud mõne teistsuguse testi versiooni alusel, mistõttu kaebuse p 2.10-2.11 esitatud väited ei ole põhjendatud ning on täiesti meelevaldsed. Vastustaja ei ole pidanud lubatavaks vastavuskontrolli raames „mistahes muude versioonidega tehtud testide tulemusi“, nagu väidab kaebaja kaebuse p 2.10.

Vastustaja täpsustab veelkord, et silmas on peetud, et V10 viitab testi versioonile, kuid näitaja „Average CPU Mark: Multithread Rating“ on keskmine skoor, mis kujuneb erinevate testide põhjal, mis on tehtud V10 tarkvaral, mis oli ka sellisel kujul tehnilises kirjelduses nõutud – „keskmine skoor vähemalt 30 000 „PassMark Performance Test“ „PerformanceTest V10“ tulemustel <https://cpubenchmark.net> veebilehel paiknevale infole (Average CPU Mark: Multithread Rating), vastavalt raamlepingu tehnilise kirjelduse punktile 3.10“.

Nimetatu ei tähenda, et hankija oleks pakkumuste vastavust kontrollinud igasuguste muude testide versioonide alusel.

2.4. Vastustaja on minikonkursi vastavuskontrolli teostamise kohta andnud põhjalikud selgitused vaidlustusmenetluses täiendavas seisukohas 22.07.2025 nr 3-10/51 p 2.4 jj ning ei asu neid kordama.

2.5. Kaebaja on kaebuse p 2.12 avaldanud arvamust, et talle ebasoodne VAKO otsus ei ole õiguslikult põhjendatud, kuigi VAKO on selgitanud oma otsuse p 9.4, et hankijal on õigus usaldada pakkujate kinnitusi ning esitatud tõendeid ning vastavat põhimõtet on kohtud korduvalt hankeasjades jaatanud. Seetõttu on hankija tegevus olnud õiguspärane ning põhineb alusdokumentides esitatud tingimustel, mida kaebaja ei ole vaidlustanud. VAKO nõustus ka hankijaga, et pakkujatele ei olnud seatud tingimust esitada täiendavaid dokumentaalseid tõendeid ning minikonkursi alusdokumendid seda ei sisaldanud. Kaebaja on kaebuse p 2.15 toonud välja erinevate testide mõõtmistulemused, mida võib pidada küll üldharivaks

informatsiooniks, kuid millel puudub puutumus kõnealuse hanketingimuse kontrollimisel ning on kantud eesmärgist viia kohus eksitusse. Nagu märkis vastustaja vaidlustusmenetluses 11.07.2025 esitatud vastuses p 2.5 on kaebaja huvi hetkel poolte vahel sõlmitud ja lõppema hakkava arvutite rendilepingu pikendamiseks survestamine.

2.6. Pakkujatel, sh ka kaebajal puudub hankemenetluses võimalus määrata, milliseid tõendeid hankija peab vastavuskontrolli teostamisel küsima või milliseid dokumente lugema piisavaks (kaebuse p 2.17), kui ta ei ole minikonkursi ega juba ka raamhanke läbiviimisel nimetatud tingimust vaidlustanud. Väide, et vastustaja on pakkumuste kontrollimist teostanud puudulikult, on väär ning lükati ümber juba VAKO poolt. VAKO-l oli võimalik tutvuda kolmanda isiku esitatud pakkumusega ning järeldada, et hankija otsus vastavuskontrolli järgselt on õiguspärane ning küsitud dokumendid võimaldavad nõude täitmist kontrollida vastupidiselt kaebuse p 2.24 toodule.

2.7. Kaebaja viidatud kohtulahendid vaidlusaluses hankeasjas ei ole asjakohased. Näiteks kaebuse p 2.21 toodud 2013. a Riigikohtu lahendis leiab käsitlust hoopis pakkumuse hilisema täiendamise lubatavuse küsimus, kuna pakkuja oli esitamata jätnud dokumendi kvalifitseerimistingimuse täitmise kohta. Käesolevas hankeasjas ei ole viidatud kohtu seisukoht asjakohane, kuna kaebaja etteheide puudutab hankija vastavuskontrolli hoolsust ning hanke alusdokumendis seatud nõude kontrollimiseks esitatava dokumendi usaldusväärsust. Kaebuse p 2.23 viidatud lahendis ongi välja toodud, et pakkumuste vastavuse kontrolli eesmärk välja selgitada, kas pakkumused vastavad nõuetele, mille hankija on riigihanke alusdokumentides seadnud. Hankijal ei tekkinud kahtlust, et nõude täitmise kontroll ei ole tingimuses küsitud tõendi alusel võimalik. Nimetatu leidis VAKO poolse kontrolli tulemusel ka kinnitust, et hankija on kinni pidanud enda kehtestatud tingimustest ning kolmanda isiku pakkumus vastab küsitud andmete ja kinnituste põhjal alusdokumentidele.

### **III Menetluslikud küsimused**

3.1. Kaebus tuleb jätta rahuldamata ning menetluskulud kaebaja kanda.

3.2. Vastutaja on nõus kaebuse läbivaatamisega kirjalikus menetluses.

3.3. Vastustaja on esitanud nii VAKO-le kui kohtule esindusõigust tõendava dokumendina „Õiguse ja hangete osakonna põhimääruse.“

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Erle Eks

õiguse ja hangete juht

Erle Eks, erle.eks@smit.ee

